

בתי המשפט

א 009040/06		בית משפט השלום חיפה	
תאריך: 11/11/2007		כב' השופטת כ. ג'דעון	בפני:

בעניין: דיקמן מרסל דורי, מס' ת"ז 64809833
 ע"י ב"כ עו"ד א. תירוש
 התובע

נ ג ד

דקלה חב' לביטוח בע"מ, ח.פ. 520030503
 ע"י ב"כ עו"ד צ. יעקובוביץ ואח'
 הנתבעת

לתגובה בטענות (2007-11-15): תא 9040/06 מרסל דורי דיקמן - ב"כ עו"ד א. תירוש נ' דקלה, חברה לבטוח בע"מ שופטים: כאמלה ג'דעון עו"ד: א. תירוש
 לכתב תביעה בטענות (2007-11-15): תא 9040/06 מרסל דורי דיקמן - ב"כ עו"ד א. תירוש נ' דקלה, חברה לבטוח בע"מ עו"ד: א. תירוש
 להחלטה בשלום (2006-10-19): בשא 12519/06 מרסל דורי דיקמן נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ שופטים: כ. ג'דעון עו"ד: א. תירוש, צ. יעקובוביץ

פסק דין

1. התובע גימלאי יליד שנת 1923.

ביום 26.3.95, בהיותו בן 72 שנה, חתם על טופס בקשת הצטרפות לפוליסת "כללית משלים" המונפקת על ידי דקלה חברה לביטוח בע"מ (להלן "הנתבעת").

בפרק הצהרת בריאות שבו נתבקש להשיב האם סבל ו/או הינו סובל מאחת מהמחלות אשר פורטו בהצהרה, וכן, האם הינו מוגבל בביצוע אחת מפעולות היום-יום, לא ציין התובע דבר על גבי ההצהרה.

על סמך ההצהרה הנ"ל הונפקה לתובע פוליסת ביטוח "כללית משלים" בהתאם (להלן "הפוליסה").

2. הצדדים חלקו בדעתם בשאלת אופן כריתת ההסכם ביניהם, כאשר התובע גרס כי הבקשה נשלחה אליו בדיוור ישיר, מולאה על ידו והוחזרה לידי הנתבעת. לעומתו טענה הנתבעת כי

ההתקשרות נעשתה באמצעות נציג מטעמה אשר פנה אל התובע ואשתו והחתימים על הבקשה לאחר שהסביר להם את תוכנה.

3. בשלב מסויים, בעקבות שינויו של חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1984, ובעקבות הצורך בהתאמת המצב להוראות החוק החדש, החלה שירותי בריאות כללית בהפצתה של תכנית "כללית מושלם". על מנת שלא לגרוע מזכויות המבוטחים הקיימים אצל הנתבעת, הועברו כל אותם מבוטחים וביניהם התובע, לתכנית "כללית מושלם" כשזכויות הותק והסייגים שהוכנסו בביטוח "כללית משלים" נותרו בעינם בתוכנית "כללית מושלם".

4. בשנת 2005 חלה החמרה במצבו הבריאותי של התובע, שבעקבותיה אושפז מספר פעמים בבתי חולים, ולבסוף התעורר צורך בכריתת רגלו, תחילה מתחת לברך, ולאחר מכן מעל הברך.

5. בחודש 1/06 פנה התובע אל הנתבעת בתביעה לקבלת תגמולי ביטוח מכח הפוליסה.

הנתבעת החלה בבדיקת תיקו הרפואי, ואז התגלה לה כי עובר להצטרפותו לביטוח, סבל התובע מאי ספיקת כליות כרונית וממחלת כלי דם פריפרית, מחלות שלא צוינו על ידי התובע בטופס בקשת ההצטרפות, וזאת על אף שנשאל עליהם מפורשות בהצהרת הבריאות עליה חתם. כן התברר לנתבעת כי מצבו הנוכחי של התובע נובע מהחמרת מחלותיו קודם להצטרפותו לביטוח, על פי הנטען.

לאור מצב זה הוחלט על דחיית תביעתו, ומכאן הגשת התביעה לבית המשפט.

6. בתביעה זו עתר התובע לחייב את הנתבעת לשלם לו תגמולי הביטוח החודשיים בהתאם להוראות הפוליסה, וכן לפצותו עבור סיוע לאחר ניתוח בגין כל יום אשפוז על פי תנאי הפוליסה. בנוסף עתר למתן סעד הצהרתי שלפיו על הנתבעת להמשיך ולשלם לו גמלת הסיעוד עד תום התקופה הנקובה בפוליסה (36 חודשים).

7. הנתבעת טענה להגנתה כי התובע הפר את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 6 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981 (להלן "החוק") על שני פניה, האחת, החובה לענות תשובות מלאות וכנות על שאלות בעניין מהותי (סעיף 6 (א) לחוק), והשניה חובת הגילוי היזום (סעיף 6 (ג) לחוק). כן טענה כי מצבו הנוכחי של התובע נובע מהחמרת מחלותיו קודם להצטרפותו לביטוח כאמור לעיל. במצב דברים זה טוענת הנתבעת כי עומד לה הפטור הקבוע בסעיף 7 (ג) (2) לחוק המבוסס על הפרת חובת הגילוי שבסעיף 6 (א) לחוק, ולחילופין הפטור הקבוע בסעיף 7 (ג) (1) לחוק הדין באי גילו יזום מצד המבוטח.

8. לתמיכת טענותיה הנ"ל, הגישה הנתבעת שתי חוות דעת רפואיות, האחת של ד"ר חיים פרלוק שהינו רופא חתם של חברות ביטוח, והשנייה של ד"ר יאיר גלילי מומחה לכלי דם.

המומחים הנ"ל הגיעו לידי מסקנה כי התובע סבל ממחלת עורקים פריפריים חסימתית (P.A.D) מתועדת עוד בטרם החלה תקופת הביטוח, דבר שהביא בסופו של דבר לקטיעת הרגל, וכי הוא סבל מאי ספיקת כליות כרונית קודם להצטרפותו לביטוח. מסקנותיהם של המומחים התבססו בין היתר על תיקו הרפואי של התובע ממנו עולה כי החל משנת 1986 ועד מועד חתימתו על טופס בקשת ההצטרפות, ביקר התובע פעמים אצל מספר רופאים ובהן הושמעו על ידו תלונות אופייניות למחלת כלי דם ונמצאו מימצאים המחשידים למחלת כלי דם חסימתית של עורקים היקפיים, כאשר בשלושה ביקורים מצויינת במפורש האבחנה של מחלת כלי דם היקפיים.

לטענת הנתבעת אף אם התובע לא ידע במפורש מאיזו מחלה הינו סובל לטענתו, לאור הבירור הרפואי אותו עבר, אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי היה עליו להצהיר על כך בעת חתימתו על טופס בקשת ההצטרפות עליו חתם.

עוד הגישה הנתבעת חוות דעת משלימה של ד"ר גלילי בה הוא ציין כי לאור התיעוד הרפואי, סביר מאוד שהתובע קיבל הסברים מהרופאים על משמעות תלונותיו ועל האבחנה של מחלת כלי הדם שהועלתה על ידי הרופאים השונים אליהם פנה, וכי היה מודע בהצהרתו לביטוח על האבחנה של בעיית כלי הדם.

9. לעומת זאת, טען התובע כי הוא לא סבל עובר להצטרפותו לביטוח ממחלת כלי דם פריפריית, ואף אם סבל דבר שהוכחש על ידו, הוא לא ידע כלל על קיומה של מחלה זו בעת רכישת הפוליסה. עוד טען כי לא קיים קשר סיבתי בין קטיעת הרגל לבין אי ספיקת כליות או מחלת כלי הדם, וכי הקטיעה נבעה ממחלת הסוכרת שהתגלתה אצלו בשלב יותר מאוחר. במצב דברים זה, טען התובע כי לא היתה מצידו כל הסתרת מידע ובוודאי שום כוונת מרמה, וכי על הנתבעת מוטלת חובה לשלם לו את תגמולי הביטוח על פי הוראות הפוליסה.

10. לתמיכת טענותיו הנ"ל הגיש התובע חוות דעת רפואית של פרופ' רפאל ולדן מומחה לכלי דם, אשר בחן את תיקו הרפואי של התובע והגיע לכלל מסקנה כי לא היתה אצל התובע עדות להפרעה בזרימת הדם לגפיים התחתונים עובר למועד רכישת הביטוח על ידו, תוך שהוא מנתח את המימצאים שהופיעו בתיקו הרפואי. כן קבע כי קטיעת רגלו של התובע נגרמה בסופו של דבר בשל הפרעה בזרימת הדם כסיבוך של מחלת הסוכרת.

11. בפתח הישיבה שנועדה לשמיעת עדויות הצדדים, הודיעו ב"כ הצדדים כי הם מסמיכים את בית המשפט לפסוק בתובענה לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד 1984, ללא צורך בחקירות, על סמך חומר הראיות שהוגש לתיק וסיכומים.

12. לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש, ובחנתי את חוות הדעת הרפואיות שהוגשו על ידי שני הצדדים, ושקלתי את טיעוניהם על רקע חומר הראיות הנ"ל, הגעתי למסקנה כדלקמן:

א. הנתבעת תשלם לתובע את הסכומים כדלקמן:

(1) סך של 42,680 ₪ עבור גמלת סיעוד החל מיום 1.3.06 ועד 1.11.06, לפי סך של 2,134 ₪ לחודש (הממוצע בין הסכום של 2,143 ₪ לבין 2,124 ₪).

(2) סך של 6,341 ₪ פיצוי בגין ימי אשפוז.

(3) כל צד ישא בהוצאות המומחים מטעמו.

ב. הנתבעת תמשיך לשלם לתובע גמלת סיעוד עד תום תקופת הביטוח (36 חודשים), על פי סך של 2,134 ₪ לחודש משוערך לפי תנאי הפוליסה.

ג. בנסיבות תיק זה והמחלוקת שהתעוררה בו, לא מצאתי מקום לתת צו חיוב בתשלום ריבית פיגורים או ריבית על פי סעיף 28 א' לחוק.

ד. הנתבעת תשלם לתובע שכ"ט עו"ד בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ, ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

ה. לאור הדרך המקוצרת בה הסתיים ההליך, ניתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

ניתן היום א' בכסלו, תשס"ח (11 בנובמבר 2007) בהעדר הצדדים. המזכירות תדאג

לשלוח פסק דין זה לב"כ הצדדים.

כ. ג'דעון, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה